

Az uniós jegyzéken szereplő gerinces idegenhonos inváziós fajok humánus kezelése

Perccottus glenii
Amúrgéb

Elterjedés

Akvarisztikai célból telepítették be, de bizonyított, hogy halszállítmányokkal is terjedhet. Magyarországon elsősorban a keleti országrészben, a Tisza vízgyűjtő területén elterjedt, de megtalálható a Duna mentén, a Balaton térségében és a Dunántúl déli részén is. Hazai vizeinkben elsősorban a Tiszántúlon (az első egyed egy tiszántúli kubikgödörből) került elő. A Balaton vízgyűjtőjére nagy valószínűség szerint egy kelet-magyarországi halszállítmánnyal került, onnan pedig gyors ütemben terjedt el a tó nyugati medencéjének befolyóin, valamint a Kis-Balaton vízgyűjtőjén. Ezen túlmenően a horgászok által csalihalnak használt egyedek más vizekbe engedése jelenleg is reális veszélyforrás.

Vonatkozó jogszabályok

- 1998. évi XXVIII. törvény az állatok védelméről és kíméletéről
- 3/2001. (II. 23.) KöM–FVM–NKÖM–BM együttes rendelet az állatkert és az állatotthon létesítésének, működésének és fenntartásának részletes szabályairól
- 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról
- 2013. évi CII. törvény a halgazdálkodásról és a hal védelméről
- 133/2013. (XII. 29.) VM rendelet a halgazdálkodás és a halvédelem egyes szabályainak megállapításáról

Kezelési intézkedések

Az adatlapon összefoglalt információk a *Kézikönyv az uniós jegyzéken szereplő gerinces idegenhonos inváziós fajok humánus kezelése* című kiadványból származnak [ec.europa.eu/environment/nature/invasivealien/index_en.htm], melyből további, még részletesebb információk nyerhetők a konkrét kezelési intézkedésekről, eddigi tapasztalatokról. A kézikönyvben leírt kezelési intézkedések végrehajtása előtt ajánlott azok alkalmazásának teljes körű áttekintése, beleértve a hatékonyságot, az állatok jólétére gyakorolt lehetséges hatásokat és mellékhatásokat, valamint a helyi körülmények, a rendelkezésre álló erőforrások és kapacitások figyelembevételét.

A kézikönyv használóit arra kérjük, hogy azokat a kezeléseket alkalmazzák, melyek állatjóléti szempontból a legkedvezőbbek, értelemszerűen a tagállamok saját jogszabályi körülményeit figyelembe véve, anélkül, hogy veszélyeztetnék az intézkedések hatékonyságát. Fontos, hogy az intézkedések a lehető legkisebb mértékű szenvedést okozzák az állatoknak, de figyelembe kell venni egyéb szempontokat is, mint például a költségek, igények, hasznok, a megvalósíthatóság és a közvélemény esetleges vélekedése.

Az állatjóléti hatások értékelése és kategorizálása:

	Általános hatás a jólétre (5 terület) Az intézkedés jólétre gyakorolt hatását értékeli, kivéve az állat tényleges megölését (ha az intézkedés az állat életének kioltásával jár)			Halálozás módja Az állat életének kioltásának módszerének jóléti hatását értékeli (ha az intézkedés az állat életének kioltásával jár)		
Kategória	Nincs hatás (0)	Enyhe – Mérsékelt hatás (1)	Súlyos – Extrém hatás (2)	Azonnali halál (nincs szenvedés) [0]	Nem azonnali halál (enyhe – mérsékelt szenvedés) [1]	Nem azonnali halál (súlyos – extrém szenvedés) [2]

Módszer	Cél	Hatékonyság és költségek	Állatjóléti hatások kategóriái	
			Általános hatás a jólétre	Halálozás módja
Őshonos ragadozók	Állomány-szabályozás / Elszigetelés	Az elszigetelt (tehát nem a széles körben elterjedt) populációk visszaszorítása, sőt kiirtása őshonos ragadozók (pl. csuka <i>Esox lucius</i> , sügér <i>Perca fluviatilis</i>) telepítésével lehetséges. Valószínűleg csak kisméretű, sekély víztestekben valósítható meg eredményesen és költséghatékonyan.	(1) – (2)	[0] – [1]
Vízi akadályok – fizikai és nem fizikai	Gyors kiirtás / Állomány-szabályozás / Elszigetelés	A vizes élőhelyeknél lévő kifolyók esetében átjárható gátak alkalmazhatóak a terjedés megakadályozására. Természetesen ennél a módszernél folyamatos karbantartási költségek merülnek fel. A nem fizikai, befolyókba telepített akadályok potenciálisan alkalmazhatóak a terjedés megakadályozására ugyan, ezek azonban még korántsem 100%-ban hatékonyak, elsősorban a vízerőművekbe való bejutás megakadályozására alkalmasak. Ráadásul folyamatos üzemeltetési és karbantartási költségeket igényelnek, valamint rendkívül érzékenyek az áramkimaradásokra.	(0) – (2)	NA – [2]
Vízi élőhelyek kezelése – Tavak kiszáritása/ lecsapolása	Gyors kiirtás / Állomány-szabályozás / Elszigetelés	A tavak kiszáritása/lecsapolása elsősorban az elszigetelt állományok esetében alkalmazható, gyakran kombinálva más intézkedésekkel (pl. horgászat, halászat elektromos halászgéppel, kézi eltávolítás). A problémát sokszor az okozza, hogy az amúgéb képes túlélni a kiszáradt víztestek iszaprétegében, emiatt az intézkedést vegyszerek (pl. klórmész) aljzatra történő kijuttatásával szükséges kombinálni. A módszer emiatt csak kisméretű és elszigetelt víztestekben valósítható meg eredményesen és költséghatékonyan.	(1) – (2)	NA
Halászati módszerek – beleértve a halászhálókat	Gyors kiirtás / Állomány-szabályozás / Elszigetelés	Különböző fajtái (pl. kerítőháló, varsa) akkor tudnak igazán hatékonyak lenni, ha olyan vizekben alkalmazzák, ahol őshonos ragadozók is vannak. Ugyanakkor minden szaporodási időszak után újabb rendkívüli erőfeszítésekre van szükség az állományok fokozatos féken tartására.	(2)	NA
Halászat elektromos halászgéppel	Gyors kiirtás / Állomány-szabályozás / Elszigetelés	Hatékony mintavételi eszköz. Minél nagyobb egy vízfelület, annál kevésbé hatékony a módszer (nem beszélve a költség-hatékonyságról). Magyarországon az elektromos halászgéppel végzett tevékenység szigorú szabályok közé van szorítva, melyről alábbi honlapon lehet tájékozódni: halaszat.kormany.hu/halfogasi-engedelyek .	(1) – (2)	NA

Módszerek az elpusztításra/eltávolításra a megfogást követően

Módszer	Állatjóléti hatások kategóriái	
	Általános hatás a jólétre	Halálozás módja
Eutanázia injekcióval	(0) – (1)	[0] – [1]
Fogságban tartás	(1)	NA

Dátum: 2022.09.13.

Forrás

A kézikönyv az Európai Bizottság idegenhonos inváziós fajokat bemutató oldalán érhető el: ec.europa.eu/environment/nature/invasivealien/index_en.htm

Fotó forrása: *Perccottus glenii* Amúrgéb © Petrtyl CC BY-SA 3.0

Felelősségi nyilatkozat: Ez a kérdőív a 07.027746/2019/812504/SER/ENV.D.2. számú szerződés keretében készült („Az idegenhonos inváziós fajok humánus kezelésére vonatkozó legjobb gyakorlatok meghatározása, értékelése, megosztása és terjesztése”). A bemutatott információk és vélemények nem feltétlenül minden részletre kiterjedőek és nem feltétlenül tükrözik az Európai Bizottság, az IUCN, az APHA, az Eurogroup for Animals, az EAZA, a Newcastle University vagy az EAR hivatalos véleményét. A Bizottság nem garantálja a jelen dokumentumban szereplő adatok hitelességét. Sem a Bizottság, sem az IUCN, vagy az ő nevükben eljáró személyek, beleértve a dokumentumok szerzőit és az abban résztvevőket, nem vonható felelősségre az abban foglalt információk felhasználásáért. A sokszorosítása forrás megjelölésével engedélyezett.

Visszajelzés: Várjuk azokat a megjegyzéseket, amelyek elősegíthetik a dokumentum fejlesztését. Kérjük, észrevételeit e-mailben küldje el az ENV-IAS@ec.europa.eu e-mail címre.